



ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

ΤΗΣ ΚΕΔΕ

για την

**«Αξιολόγηση και Αναθεώρηση του Ειδικού Χωροταξικού
Πλαισίου για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΕΧΠ – ΑΠΕ)
– Στρατηγική μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων»
του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας**

ΙΟΥΝΙΟΣ 2026

Το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τις ανανεώσιμες -πηγές ενέργειας είναι ένα εξαιρετικά σοβαρό θέμα που δεν αφορά απλώς κάποιους τεχνικούς δείκτες ή γραφειοκρατικές ρυθμίσεις.

Αφορά το μέλλον του τόπου μας, την επιβίωση των τοπικών μας κοινωνιών και τη φυσιογνωμία των νησιών και των Δήμων μας για τις επόμενες δεκαετίες.

Η μετάβαση προς την κλιματική ουδετερότητα και η απαλλαγή από τον άνθρακα αποτελούν αδιαμφισβήτητα Ευρωπαϊκή και εθνική προτεραιότητα.

Τα νούμερα που συνοδεύουν το υπό διαβούλευση Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο είναι εντυπωσιακά: μείωση εκπομπών άνθρακα κατά 57-65% άμεσα και πάνω από το 55% έως το 2050.

Ως Τοπική Αυτοδιοίκηση, δεν είμαστε αρνητές της εξέλιξης.

Δεν είμαστε απέναντι στην πράσινη ενέργεια.

Είμαστε όμως κατηγορηματικά απέναντι σε μια πράσινη μετάβαση που σχεδιάζεται «ερήμην μας», ερήμην των πολιτών και των αναγκών των τοπικών κοινωνιών.

Δεν είμαστε απέναντι από ένα χωροταξικό σχεδιασμό που εμείς άλλωστε επανειλημμένως τον ζητήσαμε.

Είμαστε όμως απέναντι σε ένα Χωροταξικό σχεδιασμό που εμείς άλλωστε επανειλημμένως τον ζητήσαμε.

Είμαστε όμως απέναντι σε ένα Χωροταξικό σχεδιασμό που, για ακόμη μια φορά, αντιμετωπίζει την Τοπική Αυτοδιοίκηση Α΄ βαθμού ως έναν απλό, διακοσμητικό παρατηρητή.

Ας μιλήσουμε καθαρά και πολιτικά.

Από το υπό διαβούλευση σχέδιο απουσιάζει η ουσιαστική εμπλοκή των Δήμων. Υπάρχουν μόνο ελάχιστες, αδρές αναφορές.

Αυτό δεν είναι απλά μια θεσμική παράλειψη είναι μια βαθιά πολιτική επιλογή υποβάθμισης της φωνής των τοπικών κοινωνιών.

Το μήνυμά μας είναι σαφές, ξεκάθαρο και αδιαπραγμάτευτο.

Απαιτούμε οι Δήμοι να έχουν **αποκλειστικό εκτελεστικό ρόλο**.

Ζητάμε να καταστήσουμε η βασική γνωμοδοτούσα υπηρεσία με **δεσμευτική άποψη** κατά την αδειοδότηση των έργων ΑΠΕ εντός των διοικητικών μας ορίων.

Δεν δεχόμαστε να συνεχιστεί να υπογράφονται άδειες στα γραφεία των Αθηνών για τα έργα που θα αλλάξουν τη ζωή των δημοτών μας, χωρίς τη δική μας σύμφωνη γνώμη.

Αυτό ισχύει όχι μόνο για τις ανεμογεννήτριες και τα φωτοβολταϊκά, αλλά και για τις νέες τεχνολογίες αποθήκευσης ενέργειας.

Οι μονάδες αποθήκευσης ενέχουν σοβαρούς κινδύνους για την ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον.

Δεν μπορεί να χωροθετούνται χωρίς την αποφασιστική σύμφωνη γνώμη του Δήμου και χωρίς ένα αυστηρότατο πλαίσιο περιορισμών.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα η Κάρυστος που είναι ο πρώτος Δήμος σε παραγωγή αιολικής ενέργειας στη Χώρα, ένας τόπος που έχει σηκώσει στις πλάτες του ένα δυσανάλογα μεγάλο βάρος του ενεργειακού σχεδιασμού, όπως και αρκετοί άλλοι Δήμοι.

Και θέτω εδώ το μεγάλο ερώτημα της **αναλογικότητας**.

Είναι δίκαιο να συνεχίζεται η άναρχη επέκταση σε αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα σε περιοχές που έχουν ήδη κορεστεί και έχουν υποστεί τεράστια αλλοίωση του φυσικού τους περιβάλλοντος;

Η αναλογικότητα με την προσφορά επιτάσσει να αναγνωριστεί η θυσία των ενεργειακών Δήμων και να μπει ένα οριστικό φρένο στην υπερσυγκέντρωση.

Δεν μπορεί όλα να αντιμετωπιστούν με ένα οριζόντιο ποσοστό κάλυψης

Θα πρέπει ο νησιωτικός χαρακτήρας και η φυσιογνωμία του κάθε τόπου να προστατευθούν έμπρακτα.

Κάθε έργο στον νησιωτικό χώρο οφείλει να διασφαλίζει ότι δεν θα πληγούν οι τοπικές παραδοσιακές παραγωγικές δραστηριότητες –η κτηνοτροφία, η μελισσοκομία, η αλιεία, η γεωργία μας.

Δεν μπορούμε να θυσιάσουμε την πρωτογενή μας παραγωγή στον βωμό των ενεργειακών ομίλων.

Το μεγαλύτερο σφάλμα του υπό διαβούλευση σχεδίου είναι ότι κινείται σε ένα «κενό» καθώς και ότι δεν συνδέεται με τα υπόλοιπα χωροταξικά πλαίσια –τον Τουρισμό, τη Βιομηχανία, την Προστασία του Περιβάλλοντος. Δεν συνδέεται με μελέτες φέρουσας ικανότητας των Δήμων, που ελάχιστοι έχουν και πρέπει να προηγηθούν.

Πώς είναι δυνατόν να μιλάμε για τουριστική ανάπτυξη όταν το Χωροταξικό των ΑΠΕ αφήνει «παράθυρα» για εγκατάσταση αιολικών πάρκων ακόμα και δίπλα σε περιοχές Natura ή σε περιοχές υψηλής τουριστικής ανάπτυξης;

Πώς ορίζεται η **Φέρουσα Ικανότητα** μιας περιοχής όταν από το ποσοστό κάλυψης του εδάφους απουσιάζουν τα συνοδά έργα;

Οι νέοι δρόμοι οδοποιίας, οι υποσταθμοί ανύψωσης τάσης, οι οικίσκοι ελέγχου... όλα αυτά δεν σφραγίζουν το έδαφος;

Φυσικά και το σφραγίζουν. Αλλά το νομοσχέδιο τα «ξεχνά».

Επιπλέον, διαφωνούμε ριζικά με τη χωροθέτηση εγκαταστάσεων αποθήκευσης ενέργειας σε Γεωργική Γη Υψηλής Παραγωγικότητας.

Γι' αυτό απαιτούμε πραγματικές, επιστημονικές **μελέτες φέρουσας ικανότητας**, οι οποίες θα λαμβάνουν υπόψη τη συνολική, σωρευτική επίδραση όλων των έργων – ακόμα και αυτών που δεν είναι σε επαφή, αλλά βρίσκονται σε κοντινή απόσταση.

Και ο καθορισμός του μέγιστου ποσοστού εδαφικής κάλυψης πρέπει να γίνεται ανά Δημοτική Ενότητα, **αποκλειστικά και μόνο** με απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Στο κεφάλαιο «Αντισταθμιστικά Οφέλη» μέσα στο Χωροταξικό δεν αναφέρεται ενώ είναι αλληλένδετα.

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση δεν ζητά ελεημοσύνη ζητά δικαιοσύνη.

Οι πάγιες θέσεις της ΚΕΔΕ είναι ξεκάθαρες και διεκδικητικές:

1. **Αύξηση και επέκταση των Ειδικών Τελών ΑΠΕ** σε όλες τις μορφές ενέργειας, αλλά και στην Αποθήκευση.
2. **Αναλογικότητα των ωφελειών:** Οι Δήμοι που επιφορτίζονται πλήρως με το αιολικό ή φωτοβολταϊκό φορτίο, που υφίστανται τις οχλήσεις και τις αλλοιώσεις του τοπίου, πρέπει να λαμβάνουν μεγαλύτερα αντισταθμιστικά.
3. **Κάλυψη των μεγάλων καταναλώσεων των Δήμων** –όπως ο οδοφωτισμός και τα αντλιοστάσια– απευθείας από τα αντισταθμιστικά των έργων.
4. **Θεσμοθέτηση υποχρεωτικών Μνημονίων Συνεργασίας** μεταξύ Επενδυτών και Δήμων, και ενσωμάτωση τυποποιημένων περιβαλλοντικών όρων με αντισταθμιστικά οφέλη.
5. **Θεσμοθέτηση της απασχόλησης της τοπικής κοινωνίας** (με συγκεκριμένο ποσοστό %) σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής των έργων.
6. **Επίλυση των ιδιοκτησιακών ζητημάτων όπου υπάρχουν ώστε οι πολίτες να μπορούν να διεκδικήσουν τα δικαιώματά τους.**

Τώρα στα θαλάσσια, υπεράκτια αιολικά πάρκα ή στα πλωτά φωτοβολταϊκά, το Χωροταξικό οφείλει να προστατεύσει τις παραλίες- τοπόσημα με υψηλή

τουριστική επισκεψιμότητα και να αποδίδει ξεκάθαρα αντισταθμιστικά οφέλη στους οικείους Δήμους.

Τέλος, η πράσινη ενέργεια πρέπει να επιστρέφει στον πολίτη.

Το μοντέλο των Ενεργειακών Κοινοτήτων, όπως προτείνεται στο πρόγραμμα «ΑΠΟΛΩΝ», δεν προχώρησε και πρέπει να αλλάξει.

Οι Ενεργειακές Κοινότητες αποτελούν ξεκάθαρα αυτοδιοικητική, τοπική υπόθεση και όχι υπόθεση των Περιφερειών, διότι οι Δήμοι είναι αυτοί που έχουν τις μεγάλες ενεργειακές καταναλώσεις.

Ζητάμε κατά παρέκκλιση προτεραιότητα και διασφάλιση της σύνδεσης των Ενεργειακών Κοινοτήτων των Δήμων στο δίκτυο, ακόμα και σε κορεσμένες περιοχές, για να μειώσουμε το ενεργειακό κόστος των Δήμων μας - πάγιο αίτημά μας - και να καταπολεμήσουμε την ενεργειακή φτώχεια των ευάλωτων νοικοκυριών μας.

Το Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις ΑΠΕ **δεν μπορεί** να γίνει αποδεκτό ως έχει.

Δεν θα γίνουμε οι «τροχονόμοι» για άλλη μια φορά των συμφερόντων των μεγάλων επενδυτών, την ώρα που οι δημότες μας βλέπουν τον τόπο τους να αλλάζει βίαια χωρίς κανένα αντίκρισμα.

Η ανάπτυξη των ΑΠΕ πρέπει να γίνει από εδώ και πέρα με κανόνες και με σεβασμό στο περιβάλλον, με σχέδιο, με φέρουσα ικανότητα και, πάνω απ' όλα, **με τη σύμφωνη γνώμη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης**.

Διεκδικούμε ρόλο εκτελεστικό. Και είμαστε εδώ ώστε να ολοκληρωθεί ένα χωροταξικό σχέδιο επιτέλους δίκαιο με σεβασμό στις τοπικές κοινωνίες που εκπροσωπούμε, προστατεύοντας το μέλλον των παιδιών μας

Προτάσεις για την βελτίωση του Ειδικού Χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ (κατόπιν επεξεργασίας από την Επιτροπή Ενέργειας & Περιβάλλοντος της ΚΕΔΕ)

1. Στο σημείο «III. Και ειδικότερα στην παράγραφο «Γ., **Δεδομένου του υψηλού κινδύνου που ενέχουν τα έργα αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας σύμφωνα με την επιστημονικά αναγνωρισμένη διεθνή βιβλιογραφία και εμπειρικά δεδομένα, να συμπληρωθεί ως ακολούθως:**

θεωρείται αναγκαία η ανάπτυξη εγκαταστάσεων/μονάδων αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του Δήμου στον οποίο χωροθετείται η μονάδα αποθήκευσης και με αυστηρό

πλαίσιο όρων και περιορισμών για την προστασία της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος».

2. Στο Άρθρο 1 «Σκοπός και στόχοι»

Δεδομένου ότι, παραλείπονται πλήρως τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με την αποδοχή από τους Δήμους και την τοπική κοινωνία, να συμπληρωθεί ως ακολούθως:

Απαιτείται η ανάγκη συναίνεσης από τον οικείο Δήμο και την τοπική κοινωνία, και σε κάθε περίπτωση την προστασία – διατήρηση των παραδοσιακών παραγωγικών δραστηριοτήτων (π.χ. γεωργία, κτηνοτροφία, αλιεία, κ.λπ.), καθώς και την διαφύλαξη των κύριων οικονομικών δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται στην περιοχή (π.χ. τουρισμός, κ.λπ.)».

Ως θετική μπορεί να αξιολογηθεί η προσθήκη περιοχών αποκλεισμού που λαμβάνουν υπόψη λοιπά κριτήρια μιας περιοχής, όπως π.χ. η τουριστική ανάπτυξη, κ.λπ.

Ωστόσο, η δυνατότητα εγκατάστασης αιολικών πάρκων σε Ζώνες Ειδικής Προστασίας για τα Πουλιά του Δικτύου Natura 2000, υπό την προϋπόθεση να ισχύουν σωρευτικά το “να επιτρέπεται από τις εγκεκριμένες ΕΠΜ” και “ο αέρας να υπερβαίνει τα 7,5 m/sec” είναι προσημαστική (δεδομένου ότι η πλειονότητα των ΕΠΜ δεν επιτρέπει τα αιολικά πάρκα σε ΖΕΠ). Επίσης δεν τεκμαίρεται από πουθενά γιατί εξαιρέθηκαν οι ΖΕΠ και όχι και οι Σημαντικές Περιοχές για τα Πουλιά.

Επίσης, δεν τεκμαίρεται υπό ποια κριτήρια τέθηκε η απαγόρευση άνω των 1.200 μ. και η μη χωροθέτηση σε νησιά με έκταση μικρότερη από 300 τ. χλμ.

Άρθρο 6.

Να ζητείται η σύμφωνη απόφαση των οικείων ΟΤΑ Α΄ Βαθμού είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Ωστόσο, δεν πρέπει να συνδέεται, ως προϋπόθεση, με την περίπτωση μόνον εκπόνησης του Περιφερειακού Χωροταξικού Σχεδιασμού ή/και του υποκείμενου πολεοδομικού σχεδιασμού Α΄ επιπέδου.

Προτείνεται η διαφοροποίηση της συγκεκριμένης διάταξης **ως εξής:**

«Αποκλειστικά με Απόφαση των οικείων ΟΤΑ Α΄ Βαθμού δίδεται η δυνατότητα:

1) τα ως άνω ποσοστά κάλυψης να αυξηθούν έως 30% για την περ. Α) της παρ. 1 και 50% για την περ. Β) της παρ. 1 ανά Δ.Ε.,

2) ο μέγιστος αριθμός τυπικών Α/Γ που μπορεί να εγκατασταθεί σε μία Δ.Ε. να προσαυξάνεται, με αντίστοιχη μείωση του μέγιστου επιτρεπόμενου αριθμού στις άλλες Δ.Ε., εντός του ιδίου Δήμου,

3) χωροθέτησης Α/Γ αιολικής εγκατάστασης σε όμορη Δ.Ε. του ιδίου ή άλλου Δήμου που δεν χαρακτηρίζεται ως Π.Κ., εφόσον η ισχύς τους δεν υπερβαίνει το

15% της συνολικής ισχύος της αιολικής εγκατάστασης καθώς και το επιτρεπόμενο ποσοστό κάλυψης εδάφους της παρ. 1.,

για όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής των εγκαταστάσεων και πάντως για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ίσο με το χρόνο ισχύος των σχετικών αδειών παραγωγής ή Βεβαιώσεων Παραγωγού ή Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων (25 έτη)»

Στην ίδια Απόφαση οι οικείοι ΟΤΑ Α΄ Βαθμού προσδιορίζουν τα απαιτούμενα δεσμευτικά αντισταθμιστικά οφέλη για την εφαρμογή των ως άνω 1), 2) και 3) σημείων.

Άρθρο 8: Να διατυπωθεί ως εξής:

Ειδικά κριτήρια χωροθέτησης αιολικών μονάδων στον νησιωτικό χώρο

Για τη χωροθέτηση αιολικών εγκαταστάσεων στις Π.Κ. στον νησιωτικό χώρο πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσοστό κάλυψης εδάφους (φέρουσα ικανότητα) το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 4% της έκτασης ανά Δ.Ε. Έκαστο έργο θα πρέπει να διασφαλίζει ότι δεν θα υπάρξουν σοβαρές επιπτώσεις στις τοπικές παραδοσιακές παραγωγικές δραστηριότητες (βλ. αλιεία, κτηνοτροφία, γεωργία, κ.λπ.), καθώς και στον ιδιαίτερο νησιωτικό χαρακτήρα και τη φυσιογνωμία του τοπίου και των τοπιολογικών χαρακτηριστικών.

Κατ' εξαίρεση είναι επιτρεπτή η υπέρβαση της φέρουσας ικανότητας όταν η λειτουργία της αιολικής μονάδας εξυπηρετεί αποκλειστικά δημοτικές υποδομές (π.χ. μονάδες ασφαλάτωσης, μονάδες βιολογικού καθαρισμού, δημοτικά κτίρια, ηλεκτροκίνηση, κ.λπ.). Σε αυτή την περίπτωση απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Άρθρο 9 Προτείνεται να προστεθεί :

Παραλίες, που αποτελούν σημαντικό τοπόσημα στον οικείο Δήμο, έχουν υψηλή τουριστική επισκεψιμότητα και έχουν υψηλό ποσοστό ορατότητας με την υπεράκτια αιολική εγκατάσταση.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξασφαλίζεται η επαρκής διασύνδεση και η μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας είτε με το σύστημα της ηπειρωτικής χώρας είτε με το δίκτυο των μη διασυνδεδεμένων νησιών.

Το σύνολο των αιολικών μονάδων που θα εγκατασταθούν στον θαλάσσιο χώρο οφείλουν αντισταθμιστικά οφέλη στους οικείους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού και στις τοπικές κοινωνίες (νοικοκυριά και επιχειρήσεις) σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις.

Άρθρο 14

απαιτούνται διευκρινίσεις σύμφωνα με τα κάτωθι ερωτήματα:

- Ποιος θα γνωμοδοτεί ότι μια περιοχή είναι άγονη ή μη αρδευόμενη;

- Σε τι ποσοστό οι περιοχές θα πρέπει να είναι αθέατες από κηρυγμένα διατηρητέα μνημεία της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς και άλλα μνημεία μείζονος σημασίας, οριοθετημένες αρχαιολογικές ζώνες προστασίας Α;
- Ποιος θα γνωμοδοτεί για τον δείκτη τουριστικής ανάπτυξης;

Είναι κρίσιμο για τα παραπάνω ζητήματα (π.χ. περιοχές που προορίζονται ή όχι για τη βόσκηση, δείκτης τουριστικής ανάπτυξης, κ.λπ.) οι οικείοι Δήμοι να συμπεριληφθούν στις υποχρεωτικές γνωμοδοτούσες Υπηρεσίες κατά την διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης των συγκεκριμένων έργων και γενικότερα των έργων ΑΠΕ.

Άρθρο 15 «Περιοχές αποκλεισμού», που αφορά στις περιοχές αποκλεισμού από τη χωροθέτηση των εγκαταστάσεων εκμετάλλευσης ηλιακής ενέργειας, έχουν συμπεριληφθεί, μεταξύ άλλων οι δασικές εκτάσεις (και όχι μόνο τα δάση που απαγορεύονταν παλαιότερα) και οι περιοχές με προστατευόμενες ή/και εγκαταλελειμμένες αναβαθμίδες.

Ως θετικές κρίνονται οι ως άνω αναφορές αποτρέποντας, ειδικά για την περίπτωση των δασικών εκτάσεων, τη χωροθέτηση μεγάλων/τεράστιων ΦΣΠΗΕ (Φωτοβολταϊκών Σταθμών Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας) σε εκτάσεις που διέπονται από τη δασική νομοθεσία και κατ' επέκταση στην μείωση του δασικού πλούτου της Χώρας.

Κρίνεται επίσης αναγκαίο να οριστεί ένα μέγιστο ποσοστό κάλυψης εκτάσεων με μεγάλες κλίσεις (π.χ. λόφοι, ημιορεινές εκτάσεις, κ.λπ.) από τα φωτοβολταϊκά πάνελα, για λόγους προστασίας του τοπίου και των τοπιολογικών χαρακτηριστικών κάθε περιοχής.

Να προστεθεί:

- Κάθε Φορέας Έργου θα πρέπει υποχρεωτικά να συνεργάζεται με τους κατοίκους της τοπικής κοινωνίας και να τους επιτρέπει την συνέχιση της άσκησης των παραδοσιακών παραγωγικών δραστηριοτήτων εντός των γηπέδων των Φ/Β εγκαταστάσεων (βλ. κτηνοτροφία, μελισσοκομία, κ.λπ.). Επιπλέον, υποχρεούται στην υλοποίηση δράσεων για τη διατήρηση ή και ενίσχυση του αγροτικού χαρακτήρα της περιοχής.

Άρθρο 16: «

Προτείνεται να οριστεί παράλληλα και ποσοστό εδαφικής κάλυψης ανά Δημοτική Ενότητα και αποκλειστικά σύμφωνα με απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Για το ως άνω σημείο β) αποτελεί λανθασμένη προσέγγιση ότι ως γειτνιάζουσες θεωρούνται αυτές που τοποθετούνται σε γήπεδα σε επαφή, καθ' όσον **έτσι αίρεται η δυνατότητα αξιολόγησης των συνεργιστικών επιπτώσεων**

πολλών φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων που ναι μεν τα γήπεδά τους δεν είναι σε επαφή, αλλά είναι σε πολύ κοντινή απόσταση.

Για το ως άνω σημείο δ), δεδομένου ότι το νερό έχει καταστεί ένας πολύ κρίσιμος φυσικός πόρος, η χωροθέτηση Φ/β εγκαταστάσεων **θα πρέπει να εξαιρεθεί οριζόντια από κάθε τεχνητό ή φυσικό υδάτινο σύστημα.** Ακόμη και αν ισχύσει θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι κατά προτεραιότητα θα ασκούνται η αλιευτική δραστηριότητα, καθώς και οι ναυαθλητικές και οικοτουριστικές δραστηριότητες.

Για το ως άνω σημείο ε) θα πρέπει να διευκρινιστεί αν το ποσοστό κάλυψης από τις εγκαταστάσεις εκμετάλλευσης της ηλιακής ενέργειας, του οπτικού ορίζοντα ενός παρατηρητή, που βρίσκεται στο δυσμενέστερο οπτικά σημείο των ανωτέρω περιοχών και περιστρέφεται 360° περί τον εαυτό του δεν δύναται να είναι μεγαλύτερο από 120° **αφορά σε συνεχόμενη κάλυψη 120° ή σε τμηματική αλλά αθροιστικά 120°.**

Άρθρο 17 να προστεθεί:

Το σύνολο των πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών που θα εγκατασταθούν στον θαλάσσιο χώρο οφείλουν αντισταθμιστικά οφέλη στους οικείους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού και στις τοπικές κοινωνίες (νοικοκυριά και επιχειρήσεις) σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις.

«ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΚΑΙ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ - ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ, ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ».

Άρθρο 24. **Επί αυτών διαφωνούμε με την χωροθέτηση των εγκαταστάσεων αποθήκευσης ενέργειας σε Γεωργική Γη Υψηλής Παραγωγικότητας. Οι εν λόγω εγκαταστάσεις απαιτούν τη σφράγιση της γης με μπετόν για την τοποθέτηση των υποδομών (τύπου ISOBOX) για την αποθήκευση ηλεκτρικής ενέργειας (με σοβαρές και μη αντιστρεπτές επιπτώσεις για τη ΓΓΥΠ).**

«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΩΝ

Άρθρο 29, στο εδάφιο «II. Ενέργειες διοικητικού-επιτελικού χαρακτήρα» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η προώθηση δράσεων/πρωτοβουλιών (π.χ. εκπαιδευτικά προγράμματα) με σκοπό την ενημέρωση και συμμετοχή του κοινού. **Τα εν λόγω προγράμματα θα πρέπει να υλοποιούνται αποκλειστικά από τους οικείους Δήμους, στη βάση της αντικειμενικής ενημέρωσης/πληροφόρησης της τοπικής κοινωνίας, με χρηματοδότηση από τους Φορείς Έργων που έχουν εγκαταστήσει έργα ΑΠΕ/Αποθήκευσης εντός των διοικητικών ορίων των Δήμων. Εναλλακτικά, θα πρέπει να χρηματοδοτούνται από τις βασικές πηγές**

χρηματοδότησης της παρ. 3 (ΕΣΠΑ 2021-2027, μέσω των προγραμμάτων του, και το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, βάσει του Εθνικού Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας Ελλάδα 2.0.).